**Gemeenteraadszitting Ruiselede – 20 april 2017 – tussenkomst Respect**  
  
Het punt dat ik hier wil aanbrengen is allerminst een variapunt, maar de varia-sessie in de gemeenteraadszitting is nu eenmaal de enige gelegenheid die aan de oppositie geboden wordt om publiekelijk vragen te stellen of opmerkingen te maken.

**Ik wil het hebben over de gevolgen van de sluiting van het slachthuis in Tielt in Ruiselede.**

Als gevolg van de sluiting van het slachthuis in Tielt op donderdag 23 maart, werd er op zaterdag 25 maart geslacht in Exportslachthuis De Coster NV in Ruiselede. Dit werd door de leiding van het slachthuis gecommuniceerd in een strooibrief naar de buurtbewoners. De Respect-fractie apprecieert het feit dat er door het bedrijf gecommuniceerd wordt over de activiteiten die ontplooid worden, maar we hebben hierbij serieuze bedenkingen en opmerkingen. En dit om twee verschillende redenen: (i) omwille van de concrete inhoud van deze communicatie en (ii) de rol van burgemeester, college en gemeentebestuur in dit verhaal.  
  
Laat me eerst ingaan op het eerste punt: de concrete inhoud. In de strooibrief zegt de bedrijfsleiding (vermoed ik toch: onderaan staan de namen van de heren Luc De Lille, Jacques De Brauwer en Stefaan Lambrecht, maar voor de rest worden er geen functies of contactgegevens vermeld) ongeveer het volgende: “**ons werd gevraagd om op zaterdag te slachten en het gemeentebestuur heeft ons de toestemming gegeven omwille van de situatie**”. Een goedgelovige burger zal dit misschien pikken, maar dit kan volgens ons niet. Wat ons betreft is dit te vaag geformuleerd. Want: wie heeft gevraagd om te slachten? Is dit een overheidsinstantie? En bovendien heeft het gemeentebestuur in deze materie helemaal geen bevoegdheid. Vreemd toch dat een bedrijf dat bij wijze van spreken dagdagelijks juridisch advies nodig heeft dat niet zou weten…

Ik heb contact opgenomen met verschillende instanties, onder andere met de dienst Dierenwelzijn. Men kan er toch van uit gaan dat, op het moment dat de dienst Dierenwelzijn beslist om het slachthuis van Tielt te sluiten, deze Dienst zich niet alleen heeft bekommerd om het welzijn van de dieren die al in het slachthuis waren, maar ook van deze die eerstdaags in het slachthuis van Tielt zouden geslacht worden. Zij hebben me per email laten weten

*“Er is voor gezorgd dat de varkens die nog aanwezig waren in het slachthuis geslacht konden worden, aangezien dieren, eens aangekomen, het slachthuis niet meer levend mogen verlaten.  
Voor wat de varkens betreft die verder op de planning stonden om geslacht te worden hebben zowel FEBEV als Boerenbond ons onmiddellijk bevestigd dat er geen probleem was inzake slachtcapaciteit en dat de varkens dan ook niet te lang in de stallen bij de varkenshouders zouden moeten blijven zitten.  
De meest "precaire" situatie betrof ongetwijfeld de varkens die normaal vrijdag 24/3 in Tielt geslacht zouden worden, maar ook deze dieren zijn, dankzij wat creativiteit, snel geslacht kunnen worden.”*

De Dienst Dierenwelzijn heeft deze vraag dus niet gesteld om op zaterdag te slachten. Wie heeft die vraag dan wel gesteld? Dat heb ik aan de bedrijfsleiding zelf gevraagd en hun antwoord, bij monde van Harold Poelvoorde (plant manager), was “*slachtklanten en boeren*”. De vraag werd dus niet gesteld door de overheid, maar door particulieren!

Verder heb ik aan de leiding gevraagd welke acties er door het slachthuis De Coster NV zijn ondernomen om uitzonderlijk op zaterdag te mogen slachten. Ik citeer uit een email waarin ze antwoorden op deze vraag:

“*Vooreerst hebben we geïnformeerd bij ons personeel naar hun bereidwilligheid tot werken op zaterdag.*

*Gelijktijdig vroegen we toestemming aan het FAVV, omdat er inspecteurs dienden aanwezig te zijn om de varkens te keuren.*

*We verwittigden de sociale inspectie.  
We brachten telefonisch de Burgemeester - heel toevallig tijdens de zitting van het College -  op de hoogte dat we ten uitzonderlijke titel op zaterdag zouden slachten. ..*

*Na dit alles hebben we de buren op vrijdagnamiddag 24/03/2017 geïnformeerd met de brieven in hun brievenbussen.*

*Ook de Milieu-inspectie brachten we per e-mail op de hoogte.*”

Wie dit aandachtig leest, merkt op dat het bedrijf **niet de toestemming heeft gevraagd**, noch gekregen van bevoegde instanties om te mogen slachten: de enige instantie die de nodige vergunning kan afleveren is de Bestendige Deputatie, maar zij werden niet gecontacteerd.   
  
Bovendien: ik heb de milieu-inspectie gecontacteerd en deze dienst wist me te vertellen dat de milieu-inspectie pas op zaterdagmorgen om 7u40 werd ingelicht, terwijl er al klachten waren binnen gekomen vanaf 5u07.

**Mijn besluit is dus dat Exportslachthuis De Coster NV op zaterdag 25 maart**

1. **niet door de overheid werd gevraagd om te slachten**
2. **en niet de nodige vergunning had om te slachten.**

**Mijn conclusie is dus dat de buurtbewoners om de tuin werden geleid …**

Dan kom ik nu tot het tweede punt, en dat is de rol van burgemeester, college en gemeenteraad in dit verhaal. In de strooibrief wordt immers gezegd dat ze de toestemming hadden van het gemeentebestuur. Maar dat kan niet kloppen, want aan de gemeenteraad is nooit iets gevraagd.

Ik heb de vraag dan maar terug aan de leiding van De Coster NV gesteld. Harold Poelvoorde antwoordt in een email:

*“We brachten telefonisch de Burgemeester - heel toevallig tijdens de zitting van het College -  op de hoogte dat we ten uitzonderlijke titel op zaterdag zouden slachten. ..*

*Er werd ons gemeld dat het College begrip had voor de noodsituatie maar dat het niet bevoegd was om dit goed te keuren omdat het slachthuis een klasse 1-bedrijf is dat door de Bestendige Deputatie wordt vergund. Alhoewel dit geen punt van de dagorde was kon iedereen binnen het College begrip opbrengen voor het verzoek van het slachthuis om die zaterdag te slachten; dit gezien de uitzonderlijke situatie ivm. het slachthuis van Tielt en vanuit de gegronde bezorgdheid om bepaalde lokale varkenstelers die eveneens in erge mate getroffen waren door de situatie. Ook kon het uitstellen van slachten nog meer dierenleed veroorzaken*.”

Wie nu goed opgelet heeft, heeft door dat er hier iets niet klopt.  
Immers, ik heb net gelezen: er werd gemeld dat het college begrip had, maar dat het niet bevoegd was om het goed te keuren. En toch schrijft Exportslachthuis De Coster NV in haar strooibrief dat het gemeentebestuur de toestemming heeft gegeven!

**Dus ofwel liegt de bedrijfsleiding van De Coster NV bewust in haar strooibrief, ofwel klopt het antwoord van De Coster NV in de e-mail naar mij toe niet.**

Bovendien vinden wij het heel vreemd dat we over deze ganse problematiek helemaal niets te lezen valt in de notulen. Niet in de notulen van het college van 25/3 maar ook niet in de notulen van de week erop. Blijkbaar stoort het u, burgemeester en schepenen, helemaal niet dat er naar de bevolking verkeerd wordt gecommuniceerd over het gemeentebestuur? Heeft u eigenlijk wel de inhoud van die strooibrief gezien? Heeft De Coster NV u in kennis gesteld van de inhoud van de strooibrief voor hij werd rondgedeeld?

Wij vinden het des te merkwaardiger dat we er niets over lezen in de notulen, omdat het hier uiteindelijk toch gaat over een bedrijf waar vorig jaar heel veel om te doen is geweest. We herinneren ons nog allemaal de zeer felle reacties van de buurtbewoners tijdens de uiteenzetting door de bedrijfsleiding in de zaal voor Sport en Spel. Het college heeft zich vorig jaar ook zeer kritisch opgesteld over de aanvraag die toen ter tafel lag. Maar blijkbaar schiet er van die kritische houding nu in het college niet veel meer over. Uw college werd nochtans ingelicht over een PV dat door de milieu-inspectie werd opgesteld naar aanleiding van de slachtactiviteiten op zaterdag 25/3.